

孤独・孤立対策への提言

ポピュレーションアプローチの拡充を



千葉大学予防医学センター



国立長寿医療研究センター



日本老年学的評価研究
一般社団法人JAGES機構

近藤克則



JAGES 健康とくらしの調査

参加市町村

■ 2019調査参加市町村

■ 過去の参加市町村

JAGES 2019

64 市町村

送付数 375,421

回収数 258,842

回収率 68.9%

JAGES 2016/17

市町村数 40

送付数 約30万人

回収数 約20万人

回答率 約69.5%

JAGES 2013/14

市町村数 30

送付数 約20万人

回収数 約14万人

回答率 約70.8%

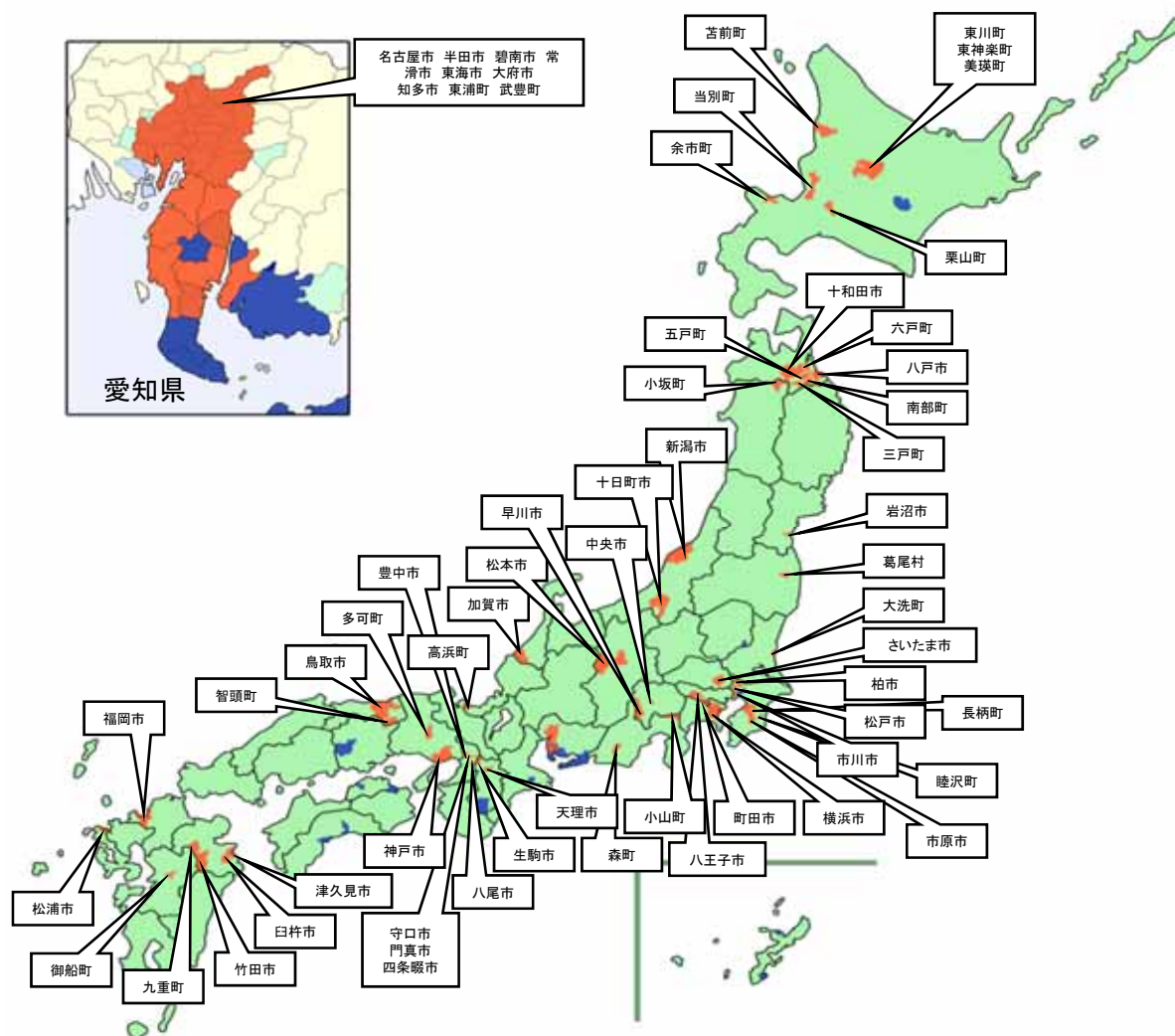
JAGES 2010/11

市町村数 31

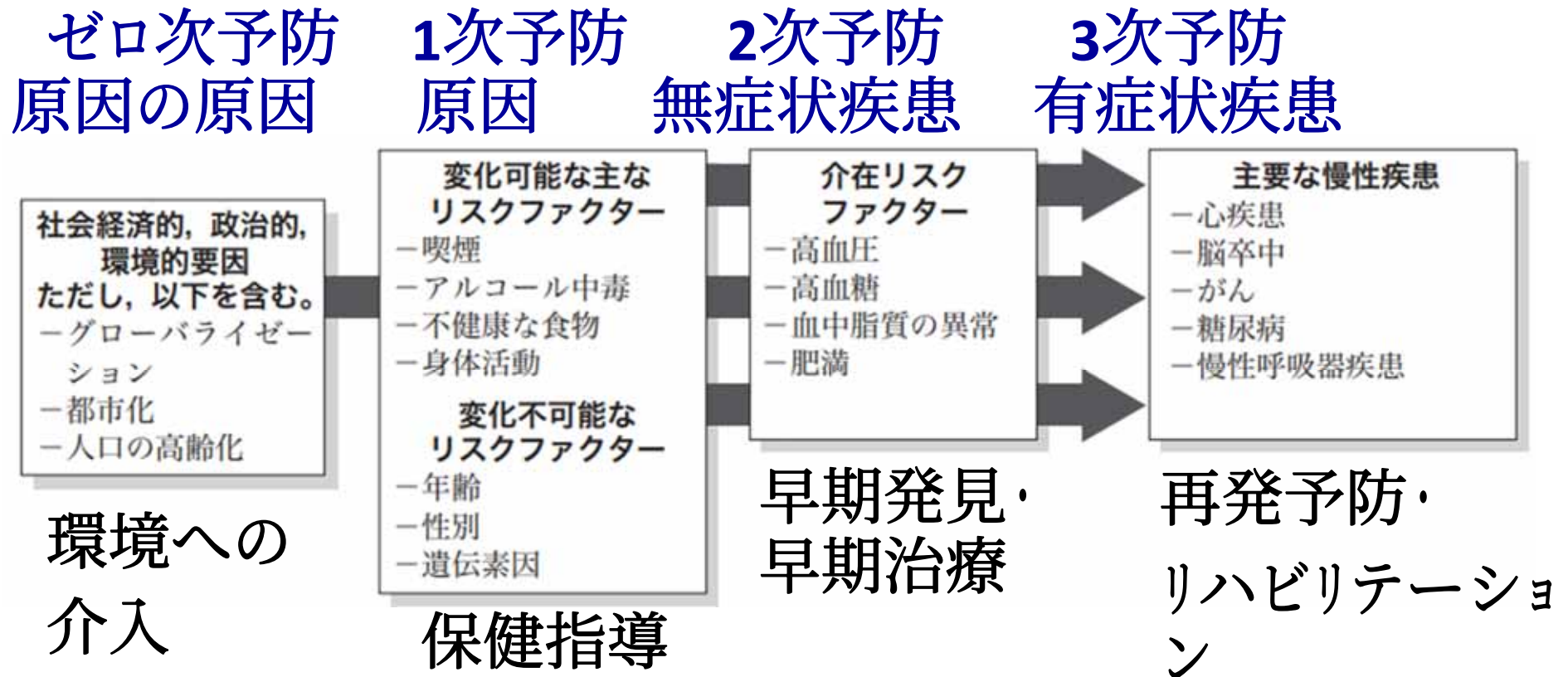
送付数 約17万人

回収数 約11万人

回答率 約66.3%



ゼロ次予防から3次予防まで



Bonita, Ruth, Beaglehole, Robert, Kjellström, Tord & World Health Organization. (2006)

Basic epidemiology, 2nd ed. World Health Organization. p123

図 6.4 健康の背景要因とその慢性疾患への影響に加筆

http://apps.who.int/iris/bitstream/10665/43541/3/9241547073_jpn.pdf

介護予防教室 閑古鳥

- 介護予防事業の対象となる特定高齢者が、把握できない。参加希望者がいない。

- 目標の高齢者人口5% vs 現状は0.2%

介護予防 出足は低調

結果、介護が必要になるような状態に運動を定めてもらい、要介護状態になるのを防ぐと導入された介護予防事業で、都府の「介護予備軍」の把握状況が国の目標を大きく下回っていることが、明日新聞の全国調査でわかった。厚生労働省は高齢者の介護予防の約5%を目ざしているが、15の政令指定都市では平均1%をくだった。事業がスタートして半年余り、参加者不足で予防教室が休けない状況だ。（取材地）

**予備軍把握 5%目標
指定市0.2%**

大阪は介護予防事業の参加者のみの集計で、「介護予備軍」の人数は不明。県内市町村の集計を元に計算。05年10月の国勢調査集計値をもとに計算。

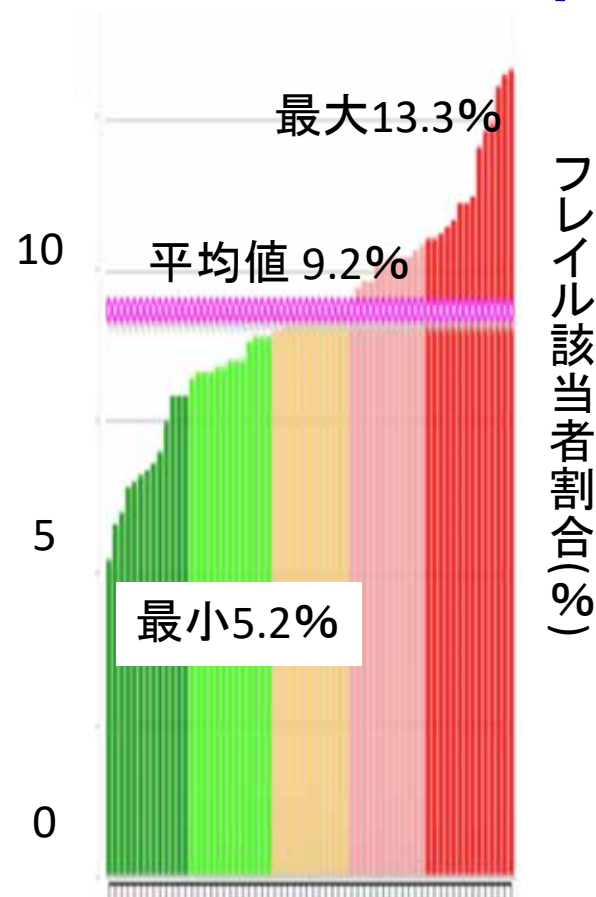
市町村	高齢者人口(万人)	介護予備軍(万人)	割合(%)
大阪府	558	10.1	0.18
堺市	339	6.8	0.20
宇治市	128	2.6	0.20
京都市	147	2.9	0.19
神戸市	103	2.1	0.20
大阪市	258	5.2	0.20
名古屋市	223	4.5	0.20
京都市	147	2.9	0.19
神戸市	103	2.1	0.20
大阪市	258	5.2	0.20
名古屋市	223	4.5	0.20
京都市	147	2.9	0.19
神戸市	103	2.1	0.20
大阪市	258	5.2	0.20
名古屋市	223	4.5	0.20
京都市	147	2.9	0.19
神戸市	103	2.1	0.20
大阪市	258	5.2	0.20
名古屋市	223	4.5	0.20
京都市	147	2.9	0.19
神戸市	103	2.1	0.20
大阪市	258	5.2	0.20
名古屋市	223	4.5	0.20
京都市	147	2.9	0.19
神戸市	103	2.1	0.20
大阪市	258	5.2	0.20
名古屋市	223	4.5	0.20
京都市	147	2.9	0.19
神戸市	103	2.1	0.20
大阪市	258	5.2	0.20
名古屋市	223	4.5	0.20
京都市	147	2.9	0.19
神戸市	103	2.1	0.20
大阪市	258	5.2	0.20
名古屋市	223	4.5	0.20
京都市	147	2.9	0.19
神戸市	103	2.1	0.20
大阪市	258	5.2	0.20
名古屋市	223	4.5	0.20
京都市	147	2.9	0.19
神戸市	103	2.1	0.20
大阪市	258	5.2	0.20
名古屋市	223	4.5	0.20
京都市	147	2.9	0.19
神戸市	103	2.1	0.20
大阪市	258	5.2	0.20
名古屋市	223	4.5	0.20
京都市	147	2.9	0.19
神戸市	103	2.1	0.20
大阪市	258	5.2	0.20
名古屋市	223	4.5	0.20
京都市	147	2.9	0.19
神戸市	103	2.1	0.20
大阪市	258	5.2	0.20
名古屋市	223	4.5	0.20
京都市	147	2.9	0.19
神戸市	103	2.1	0.20
大阪市	258	5.2	0.20
名古屋市	223	4.5	0.20
京都市	147	2.9	0.19
神戸市	103	2.1	0.20
大阪市	258	5.2	0.20
名古屋市	223	4.5	0.20
京都市	147	2.9	0.19
神戸市	103	2.1	0.20
大阪市	258	5.2	0.20
名古屋市	223	4.5	0.20
京都市	147	2.9	0.19
神戸市	103	2.1	0.20
大阪市	258	5.2	0.20
名古屋市	223	4.5	0.20
京都市	147	2.9	0.19
神戸市	103	2.1	0.20
大阪市	258	5.2	0.20
名古屋市	223	4.5	0.20
京都市	147	2.9	0.19
神戸市	103	2.1	0.20
大阪市	258	5.2	0.20
名古屋市	223	4.5	0.20
京都市	147	2.9	0.19
神戸市	103	2.1	0.20
大阪市	258	5.2	0.20
名古屋市	223	4.5	0.20
京都市	147	2.9	0.19
神戸市	103	2.1	0.20
大阪市	258	5.2	0.20
名古屋市	223	4.5	0.20
京都市	147	2.9	0.19
神戸市	103	2.1	0.20
大阪市	258	5.2	0.20
名古屋市	223	4.5	0.20
京都市	147	2.9	0.19
神戸市	103	2.1	0.20
大阪市	258	5.2	0.20
名古屋市	223	4.5	0.20
京都市	147	2.9	0.19
神戸市	103	2.1	0.20
大阪市	258	5.2	0.20
名古屋市	223	4.5	0.20
京都市	147	2.9	0.19
神戸市	103	2.1	0.20
大阪市	258	5.2	0.20
名古屋市	223	4.5	0.20
京都市	147	2.9	0.19
神戸市	103	2.1	0.20
大阪市	258	5.2	0.20
名古屋市	223	4.5	0.20
京都市	147	2.9	0.19
神戸市	103	2.1	0.20
大阪市	258	5.2	0.20
名古屋市	223	4.5	0.20
京都市	147	2.9	0.19
神戸市	103	2.1	0.20
大阪市	258	5.2	0.20
名古屋市	223	4.5	0.20
京都市	147	2.9	0.19
神戸市	103	2.1	0.20
大阪市	258	5.2	0.20
名古屋市	223	4.5	0.20
京都市	147	2.9	0.19
神戸市	103	2.1	0.20
大阪市	258	5.2	0.20
名古屋市	223	4.5	0.20
京都市	147	2.9	0.19
神戸市	103	2.1	0.20
大阪市	258	5.2	0.20
名古屋市	223	4.5	0.20
京都市	147	2.9	0.19
神戸市	103	2.1	0.20
大阪市	258	5.2	0.20
名古屋市	223	4.5	0.20
京都市	147	2.9	0.19
神戸市	103	2.1	0.20
大阪市	258	5.2	0.20
名古屋市	223	4.5	0.20
京都市	147	2.9	0.19
神戸市	103	2.1	0.20
大阪市	258	5.2	0.20
名古屋市	223	4.5	0.20
京都市	147	2.9	0.19
神戸市	103	2.1	0.20
大阪市	258	5.2	0.20
名古屋市	223	4.5	0.20
京都市	147	2.9	0.19
神戸市	103	2.1	0.20
大阪市	258	5.2	0.20
名古屋市	223	4.5	0.20
京都市	147	2.9	0.19
神戸市	103	2.1	0.20
大阪市	258	5.2	0.20
名古屋市	223	4.5	0.20
京都市	147	2.9	0.19
神戸市	103	2.1	0.20
大阪市	258	5.2	0.20
名古屋市	223	4.5	0.20
京都市	147	2.9	0.19
神戸市	103	2.1	0.20
大阪市	258	5.2	0.20
名古屋市	223	4.5	0.20
京都市	147	2.9	0.19
神戸市	103	2.1	0.20
大阪市	258	5.2	0.20
名古屋市	223	4.5	0.20
京都市	147	2.9	0.19
神戸市	103	2.1	0.20
大阪市	258	5.2	0.20
名古屋市	223	4.5	0.20
京都市	147	2.9	0.19
神戸市	103	2.1	0.20
大阪市	258	5.2	0.20
名古屋市	223	4.5	0.20
京都市	147	2.9	0.19
神戸市	103	2.1	0.20
大阪市	258	5.2	0.20
名古屋市	223	4.5	0.20
京都市	147	2.9	0.19
神戸市	103	2.1	0.20
大阪市	258	5.2	0.20
名古屋市	223	4.5	0.20
京都市	147	2.9	0.19
神戸市	103	2.1	0.20
大阪市	258	5.2	0.20
名古屋市	223	4.5	0.20
京都市	147	2.9	0.19
神戸市	103	2.1	0.20
大阪市	258	5.2	0.20
名古屋市	223	4.5	0.20
京都市	147	2.9	0.19
神戸市	103	2.1	0.20
大阪市	258	5.2	0.20
名古屋市	223	4.5	0.20
京都市	147	2.9	0.19
神戸市	103	2.1	0.20
大阪市	258	5.2	0.20
名古屋市	223	4.5	0.20
京都市	147	2.9	0.19
神戸市	103	2.1	0.20
大阪市	258	5.2	0.20
名古屋市	223	4.5	0.20
京都市	147	2.9	0.19
神戸市	103	2.1	0.20
大阪市	258	5.2	0.20
名古屋市	223	4.5	0.20
京都市	147	2.9	0.19
神戸市	103	2.1	0.20
大阪市	258	5.2	0.20
名古屋市	223	4.5	0.20
京都市	147	2.9	0.19
神戸市	103	2.1	0.20
大阪市	258	5.2	0.20
名古屋市	223	4.5	0.20
京都市	147	2.9	0.19
神戸市	103	2.1	0.20
大阪市	258	5.2	0.20
名古屋市	223	4.5	0.20
京都市	147	2.9	0.19
神戸市	103	2.1	0.20
大阪市	258	5.2	0.20
名古屋市	223	4.5	0.20
京都市	147	2.9	0.19
神戸市	103	2.1	0.20
大阪市	258	5.2	0.20
名古屋市	223	4.5	0.20
京都市	147	2.9	0.19
神戸市	103	2.1	0.20
大阪市	258	5.2	0.20
名古屋市	223	4.5	0.20
京都市	147	2.9	0.19
神戸市	103	2.1	0.20
大阪市	258	5.2	0.20
名古屋市	223	4.5	0.20
京都市	147	2.9	0.19
神戸市	103	2.1	0.20
大阪市	258	5.2	0.20
名古屋市	223	4.5	0.20
京都市	147	2.9	0.19
神戸市	103	2.1	0.20
大阪市	258	5.2	0.20
名古屋市	223	4.5	0.20
京都市	147	2.9	0.19
神戸市	103	2.1	0.20
大阪市	258	5.2	0.20
名古屋市	223	4.5	0.20
京都市	147	2.9	0.19
神戸市	103	2.1	0.20
大阪市	258	5.2	0.20
名古屋市	223	4.5	0.20
京都市	147	2.9	0.19
神戸市	103	2.1	0.20
大阪市	258	5.2	0.20
名古屋市	223	4.5	0.20
京都市	147	2.9	0.19
神戸市	103	2.1	0.20
大阪市	258	5.2	0.20
名古屋市	223	4.5	0.20
京都市	147	2.9	0.19
神戸市	103	2.1	0.20
大阪市	258	5.2	0.20
名古屋市	223	4.5	0.20
京都市	147	2.9	0.19
神戸市	103	2.1	0.20
大阪市	258	5.2	0.20
名古屋市	223	4.5	0.20
京都市	147	2.9	0.19
神戸市	103	2.1	0.20
大阪市	258	5.2	0.20
名古屋市	223	4.5	0.20
京都市	147	2.9	0.19
神戸市	103	2.1	0.20
大阪市	258	5.2	0.20
名古屋市	223	4.5	0.20
京都市	147	2.9	0.19
神戸市	103	2.1	0.20
大阪市	258	5.2	0.20
名古屋市	223	4.5	0.20
京都市	147	2.9	0.19
神戸市	103	2.1	0.20
大阪市</			

スポーツや趣味グループに年数回以上参加

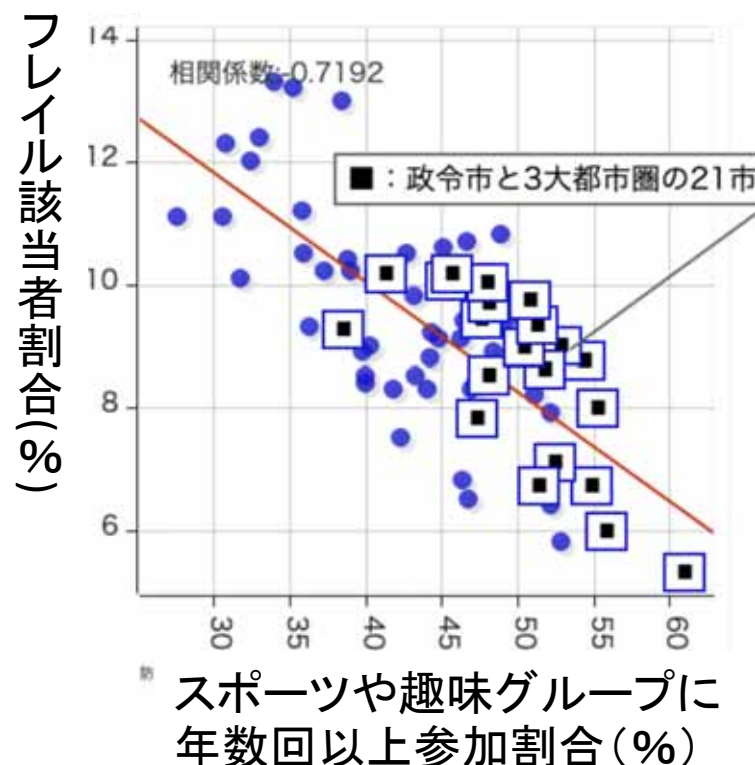
社会参加者が多い市・町ほど フレイル該当者が少ない

JAGES 2019

N=64市町村



前期高齢者



49	重要:30分以上歩く者の割合	-0.5218
74	防災:1日の合計歩行時間30分以上の者の割合	-0.5218
73	防災:個人および地域コミュニティレベルの社会的結びつき	-0.5227
86	防災:地震保険加入者割合	-0.5265
25	コア:ソーシャル・キャピタル得点(助け合い)	-0.5284
15	コア:学習・教養サークル参加者割合	-0.5332
14	コア:ボランティア参加者割合	-0.5476
41	重要:通いの場参加者割合	-0.5539
71	防災:ソーシャルサポートある者の割合	-0.5786
12	コア:スポーツの会参加者割合	-0.5869
24	コア:ソーシャル・キャピタル得点(連帯感)	-0.6027
27	重要:ポジティブ感情がある者の割合	-0.6030
20	コア:情緒的(心配事や愚痴)サポート提供者割合	-0.6105
26	重要:主観的健康感が良い者の割合	-0.6166
23	コア:ソーシャル・キャピタル得点(社会参加)	-0.6373
13	コア:趣味の会参加者割合	-0.6422
66	防災:スポーツ会や趣味グループを年数回以上参加者の割合	-0.7192
31	重要:フレイルなし割合	-0.7653

いろいろな社会参加や
歩行時間・交流・サポートが
多いとフレイル少ない

武豊町【憩いサロン・各会場の取り組み】

【主な活動・・・季節のイベント】

☆新年かくし芸大会

☆ひな祭り

☆ 夏まつり

☆ ミニ運動会

☆ クリスマス会



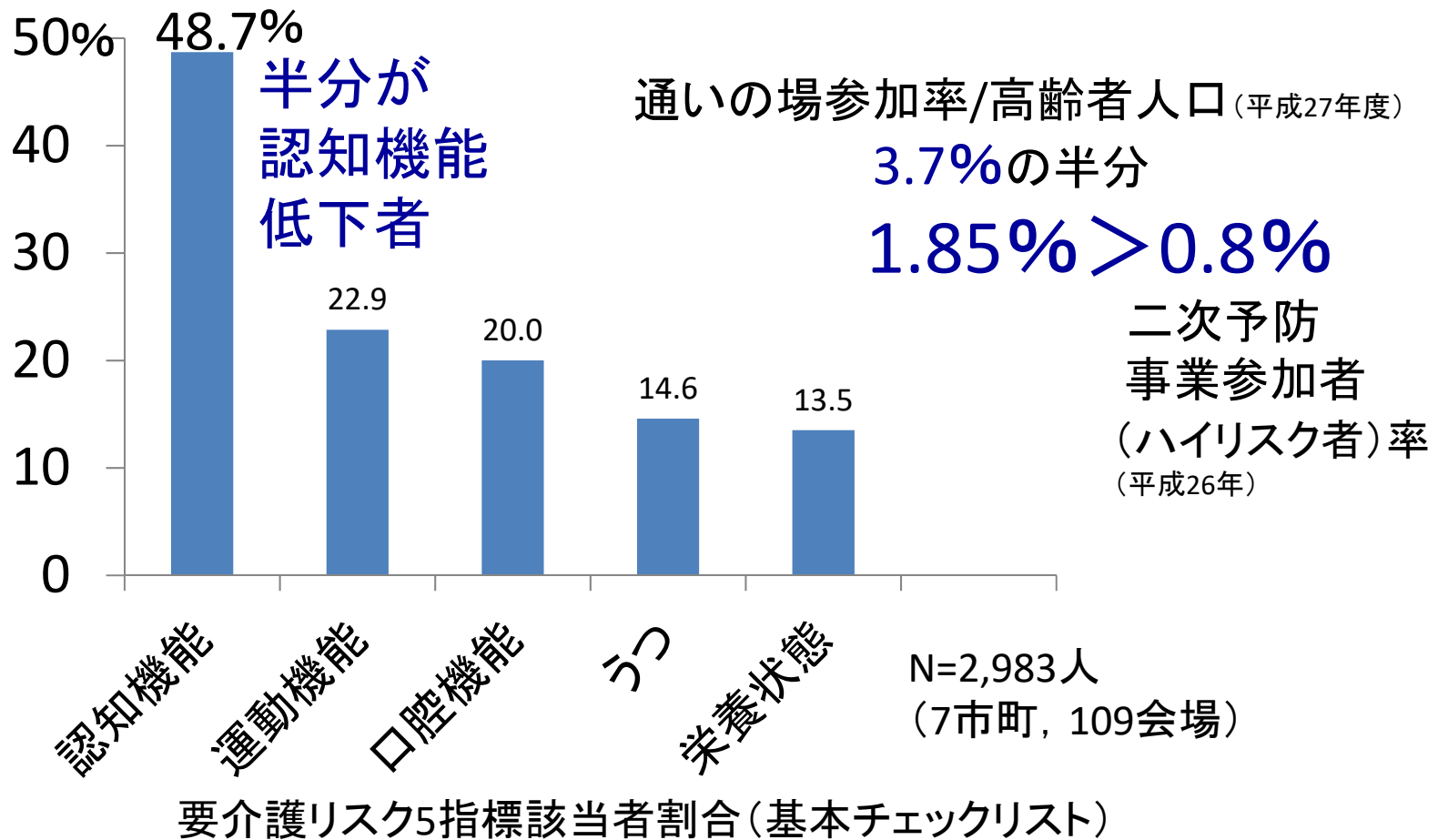
(盆踊り)



(玉入れ)

通いの場に参加するハイリスク者 二次予防事業より2倍以上多い

厚生労働省公表資料に基づく試算

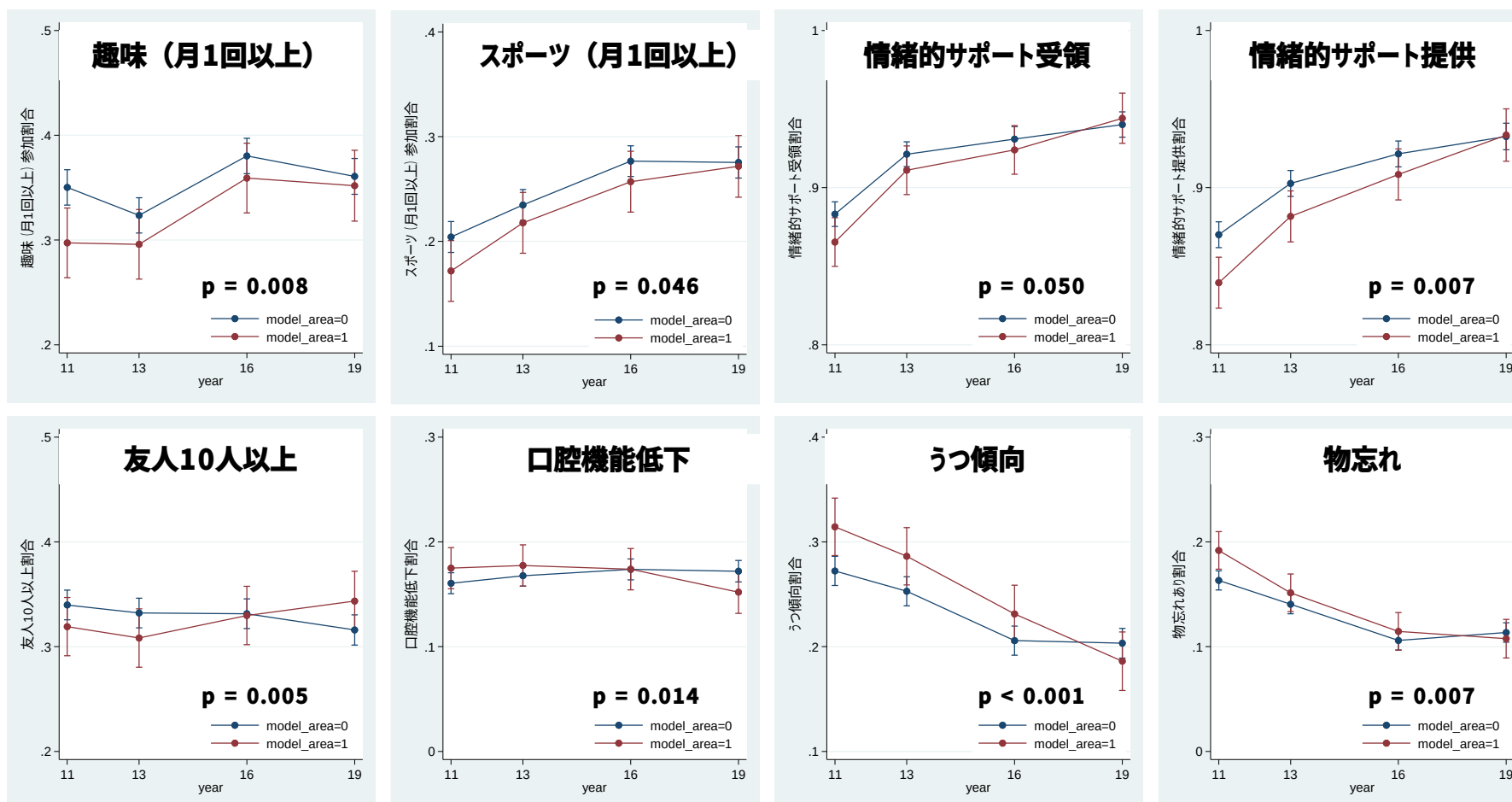


加藤清人他, 2017, 厚生労働科学研究費補助金 (認知症政策研究事業) 「ポピュレーションアプローチによる認知症予防のための社会参加支援の地域介入研究」(H27-認知症-一般001, 研究代表者 竹田徳則) 報告書

8年かけて社会参加が増え健康指標も改善

赤: モデル地区 (n = 16)

青: 非モデル地区 (n = 62)



非モデル地区に比べ、不良であったモデル地区で、社会参加や支え合い、友人は増え、うつや物忘れは減少

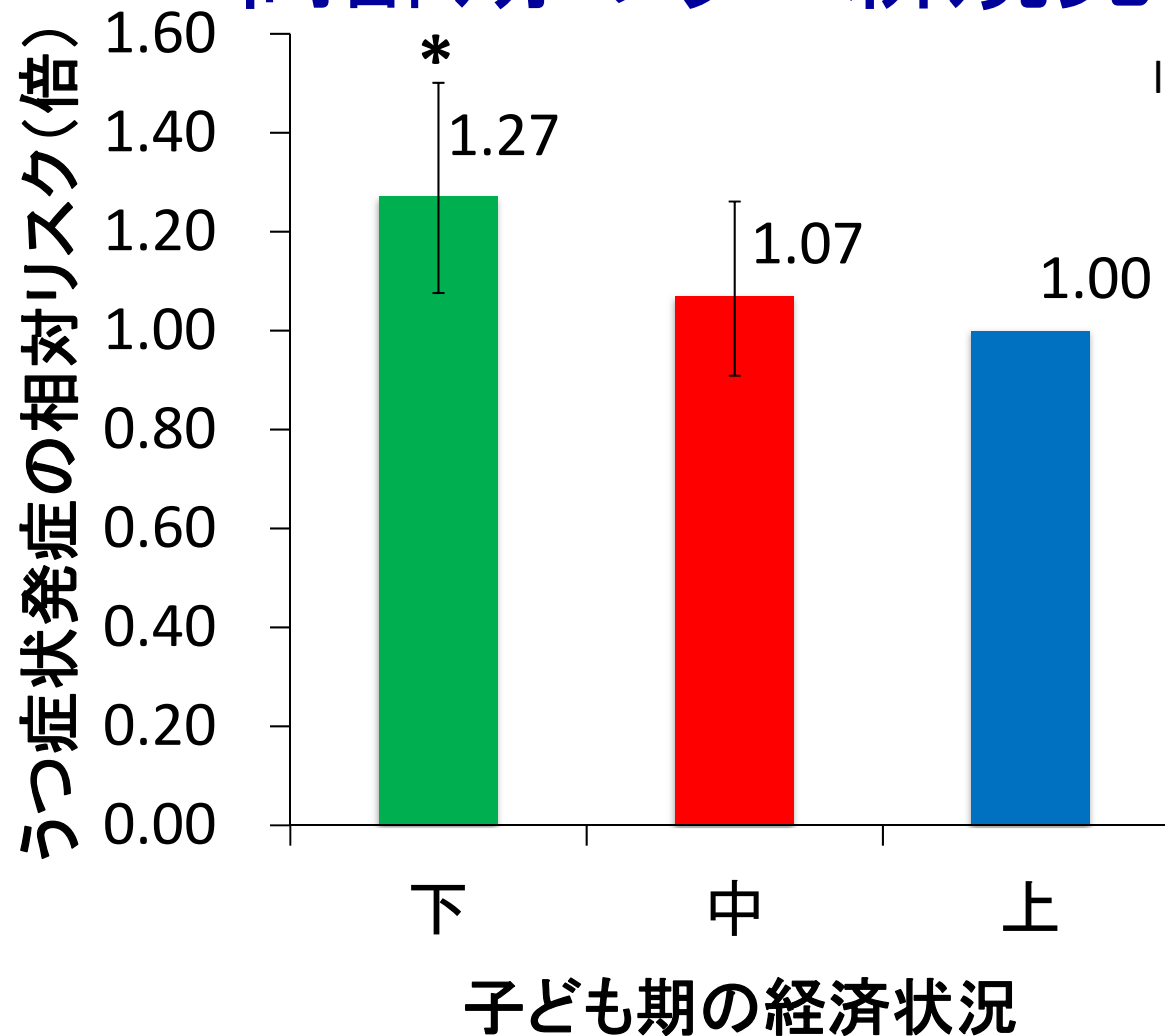
Interventions targeting social isolation in older people: a systematic review

高齢者の社会的孤立対策

[Andy P Dickens](#), et al. BMC Public Health. 2011; 11: 647. doi: [10.1186/1471-2458-11-647](#)

- 基礎理論なき, 個別訪問型は成功率が低い
- 成功率が高いのは, ①グループへの介入, ②参加型, ③何らかの理論あり, ④訪問よりはactivities, ⑤対象を絞らず
- 79% of group-based vs 55% of one-to-one interventions
- Over 80% of participatory vs 44% of non-participatory
- 87% of having a theoretical basis vs 59% of no evident theoretical foundation.
- 86% of providing activities vs 80% of providing support vs 60% of home visiting vs 25% of internet training
- 58% of interventions that explicitly targeted socially isolated or lonely older people vs 80% of studies with no explicit targeting.

子ども期の経済状況が低いと 高齢期のうつ新規発生1.3倍



log-binomial regressionで解析

年齢、性別、身長、
教育歴、最長職、
居住形態、高齢期
の経済状況、健康
行動、治療中の疾
患、社会関係、住
んでいる地域の影
響を調整



J・ヘックマン著

大竹文雄解説

古草秀子訳:

幼児教育の経済学

東洋経済新報社

2015

ペリー就学前プロジェクト

1962-1967年ミシガン

無作為化対照比較研究

低所得58人/対照群65人

午前学校+週1家庭訪問

30週間/2年間の介入

40年間追跡

IQでは差がなくEQで差

J Heckman et al: Quantitative Economics 1 ,
1-46, 2010 から補足

ペリー就学前プロジェクトの効果

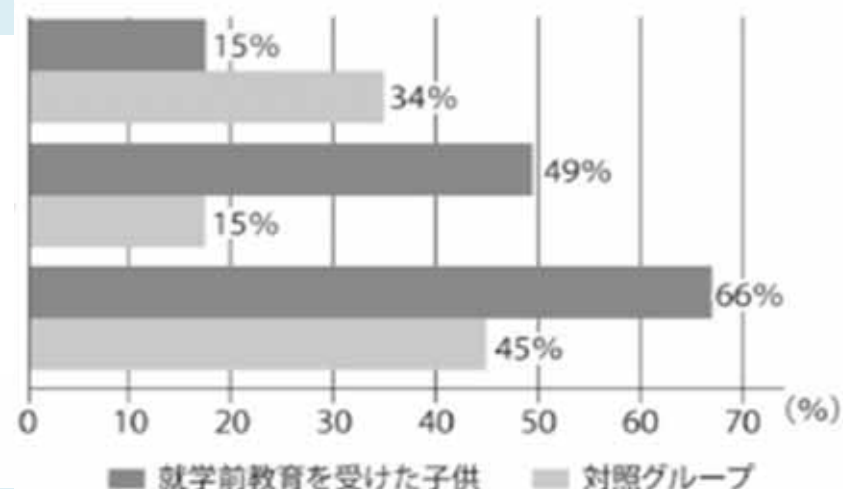
Heckman J 2010 (J・ヘックマン:2015 から引用)

教育的効果

特別支援教育の対象

14歳時点での基礎学力の達成

留年・休学せずに高校卒業

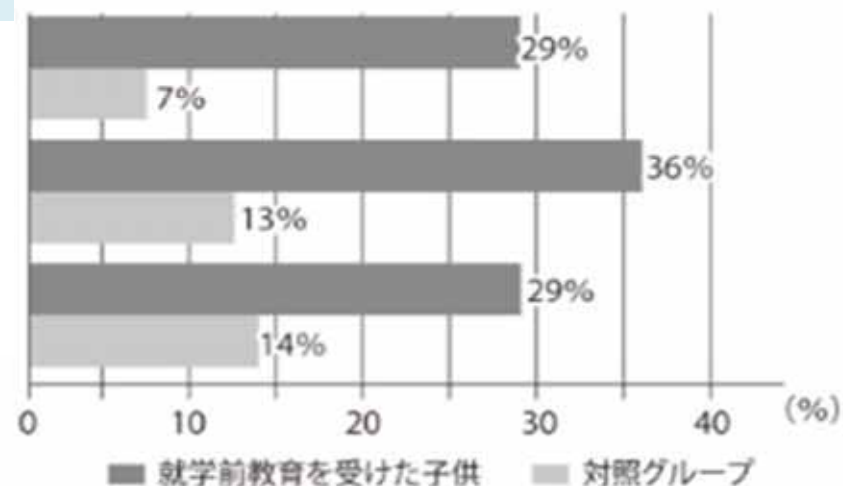


40歳時点での経済効果

月給2000ドル以上

持ち家率

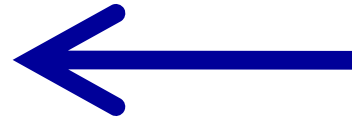
生活保護の非受給率



まちづくりによるゼロ次エンパワメント拡充と自律支援で

地域共生社会の実現を

エンパワメント



支援・介助

①プラスを増やす
エンパワメントへ



②まちづくりによるゼロ次
エンパワメント
の拡充へ

3次

2次

1次

ゼロ次

